




УТВЪРДИЛ:


Даниела Димитрова

Директор на ТМПЦ - Варна



Театрално - музикален
продуцентски център - Варна
Вх № 655/16.08.2018

ДОКЛАД

от комисията по процедура

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.60 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № 439/02.07.2018 г. на Директора на ТМПЦ – Варна и във връзка с Решение № 260/10.05.2017 г. за откриване на публично състезание с предмет на поръчката: **„Извършване на охранителна дейност в обекти на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна”**, както във връзка и при спазване на указанията, съдържащи се в мотивите на КЗК в Решение №1497/21.12.2017 г. и Решение №3297/15.03.2018 г. на ВАС, влезли в законна сила към момента на издаване на Заповед №439/02.07.2018 г., с която е разпоредено продължаване на процедурата от етап разглеждане и оценка на техническите предложения от подпоказател „Отговорност и гаранции за покриване на щети”.

Комисия в състав:

Председател: Димитричка Желязкова Ефтимова

Членове:

1. Сияна Господинова Желева
2. Яничка Янкова Георгиева

Предоставяме на Вашето внимание настоящият доклад, отразяващ резултатите от работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферта.

Работата на комисията премина през следните етапи:

Етап I:

съгласно чл. 54 ППЗОП с констатациите относно наличието на документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП от офертите на участниците в публично състезание на основание чл. 176 и сл. от ЗОП, с предмет на поръчката **„Извършване на охранителна дейност в обекти на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна”** и във връзка с Решение № 260/10.05.2017 г. за откриване на публичното състезание, както и в съответствие на документите с критериите за подбор, във връзка и при спазване на указанията, съдържащи се в мотивите на КЗК в Решение №1497/21.12.2017 г. и Решение №3297/15.03.2018 г. на ВАС, влезли в законна сила към момента на издаване на Заповед

№439/02.07.2018 г., с която е разпоредено продължаване на процедурата от етап разглеждане и оценка на техническите предложения от подпоказател „Отговорност и гаранции за покриване на щети”.

На **04.07.2018 г. в 10:00 часа** на адрес: гр. Варна, пл. „Независимост“ № 1, в сградата на ТМПЦ – Варна, ет.1, стая № 108 , при спазване на разпоредбите на ЗОП и ППЗОП и в изпълнение на Заповед № 439/02.07.2018 г на Директора на ТМПЦ – Варна, Решение №1497/21.12.2017 г. на Комисия за защита на конкуренцията и Решение №3297/15.03.2018 г. на Върховен административен съд, комисия в състав:

Председател: Димитричка Желязкова Ефтимова

Членове:

3. Сияна Господинова Желева
4. Яничка Янкова Георгиева

се събра в 10:00 часа в сградата на ТМПЦ, ет.1, стая №108 за разглеждане и оценка на техническите предложения от подпоказател „Отговорност и гаранции за покриване на щети”.

Преди започване на работа, Председателят на комисията запозна детайлно цялата комисия с мотивите на Решение №1497/21.12.2017 г. на КЗК и Решение №3297/15.03.2018 г. на ВАС, а именно:

„Помощния орган е изискал обосновка по отношение на предложение, касаещо показател „Отговорност и гаранции за покриване на щети”. Нормата на чл.72, ал.1 от ЗОП повелява, когато предложението в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят да изисква писмена обосновка за начина на неговото образуване. Очевидно е, че предложението по подпоказател „Отговорност и гаранции за покриване на щети не отговаря на посочените изисквания на чл.72, ал.1 от ЗОП, т.е. не е такова, свързано с цена, която трябва да заплати възложителя или разход, като под разход се разбират тези, посочени в чл.71 от ЗОП. Поради това така извършеното действие на комисията е незаконосъобразно... Решението на възложителя следва да бъде отменено, а процедурата върната за продължаване на същата от етап разглеждане и оценка на техническите предложения по подпоказател „Отговорност и гаранции за покриване на щети” при съобразяване на изложените мотиви.”

Съгласно изискванията на ЗОП и трайната съдебна практика на КЗК и ВАС, в случай на връщане на процедурата от страна на КЗК, указанията съдържащи се в решението са задължителни и комисията следва да се придържа стриктно към тях, без да се отклонява. В този смисъл комисията няма право да пререшава въпроси, по които вече е взела решение и което решение не е оспорено от страните.

С оглед валидността на офертите на участниците в процедурата е необходимо от участниците допуснати до етап разглеждане и оценка на техническите предложения от подпоказател „Отговорност и гаранции за покриване на щети” от предходното разглеждане на офертите, да бъде изискано да потвърдят удължаване на срока на валидност на офертите си.

В резултат на гореизложеното членовете на комисията взеха единодушно следното решение:

1. Да се изиска от участниците да потвърдят удължаване срока на валидност на представените оферти.

След потвърждаване валидността на офертите, в заседание комисията ще извърши повторно разглеждане на техническите предложения от подпоказател „Отговорност и гаранции за покриване на щети”.

Заседанието приключи на 04.07.2018 г. в 15:00 часа

Етап II:

съгласно чл. 54 ППЗОП с констатациите относно наличието на документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП от офертите на участниците в публично състезание на основание чл. 176 и сл. от ЗОП, с предмет на поръчката „Извършване на охранителна дейност в обекти на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна” и в съответствието на документите с критериите за подбор, във връзка и при спазване на указанията, съдържащи се в мотивите на КЗК в Решение №1497/21.12.2017 г. и Решение №3297/15.03.2018 г. на ВАС, влезли в законна сила към момента на издаване на Заповед №439/02.07.2018 г., с която е разпоредено продължаване на процедурата от етап разглеждане и оценка на техническите предложения от подпоказател „Отговорност и гаранции за покриване на щети”.

На **03.08.2018** г. на адрес: гр. Варна, пл. „Независимост“ № 1, в сградата на ТМПЦ – Варна, ет.1, стая № 108 , при спазване на разпоредбите на ЗОП и ППЗОП и в изпълнение на Заповед № 439/02.07.2018 г на Директора на ТМПЦ – Варна, Решение №1497/21.12.2017 г. на Комисия за защита на конкуренцията и Решение №3297/15.03.2018 г. на Върховен административен съд, комисия в състав:

Председател: Димитричка Желязкова Ефтимова

Членове:

5. Сияна Господинова Желева
6. Яничка Янкова Георгиева

се събра в 10:00 часа в сградата на ТМПЦ, ет.1, стая №108 за разглеждане и оценка на техническите предложения от подпоказател „Отговорност и гаранции за покриване на щети”.

Председателят на комисията докладва, че са постъпили декларации от участниците в процедурата, с които се удължава срока на валидността на представените „Техническо предложение” и „Предлагани ценови параметри” до 30.09.2018 г., както следва:

1. „Алфа груп 01”ЕООД – вх.№ 585/25.07.2018 г.;
2. „АСО ТРЕЗОР 2-М”ЕООД – вх.№ 594/27.07.2018 г.;
3. „ПС ГАРД”ЕООД – вх.№ 595/30.07.2018 г.

Възложителят е изпратил писмо с изх.№574/24.07.2018 г., с искане за представяне на декларация за удължаване с два месеца срока на валидност на представените „Техническо предложение“ и „Предлагани ценови параметри“ и до участник „Тандем Гард“ЕООД гр.Търговище. Писмото е получено на 25.07.2018 г. от г-жа Колева. В срока посочен в писмото, а именно 31.07.2018 г. не е получена декларация от участника, поради което комисията реши:

1. Отстранява от по-нататъшно участие в публичното състезание „Тандем Гард“ЕООД гр.Търговище, поради липса на валидност на представените по процедурата „Техническо предложение“ и „Предлагани ценови параметри“.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения по подпоказател „Отговорност и гаранции за покриване на щети” и оценка на офертите по останалите показатели, освен цената.

Оценяването на предложенията за изпълнение на поръчката се извърши по формулата, предварително определена от Възложителя, а именно:

$$K \text{ «Пред. за изпълнение на поръчката»} = K1 + K2 + K3$$

Където K1, K2 и K3 са оценки по формулите на Предложенията за изпълнение на поръчката, както следва:

$$K1 = (OG_{\text{участн}(\%)} / OG_{\text{мах}(\%)}) \times 20$$

където: $OG_{\text{мах}(\%)}$ - най-високо предложение по критерия „Отговорност и гаранции за покриване на щети”, а $OG_{\text{участн}(\%)}$ - предложение на оценявания участник по същия критерий;

$$K2 = (Cp_{\text{мин}(\text{минути})} / Cp_{\text{участн}(\text{минути})}) \times 10$$

където: $Cp_{\text{мин}(\text{минути})}$ - най-ниско предложение по критерия „Възможност на участникът за реагиране при кризисни ситуации”, а $Cp_{\text{участн}(\text{минути})}$ - предложение на оценявания участник по същия критерий;

$$K3 = (Cp_{\text{Възст. Н. Щ. мин}(\text{раб.дни})} / Cp_{\text{Възст.Н.Щ. участн}(\text{работни дни})}) \times 15$$

където: $Cp_{\text{Възст. Н. Щ. мин}(\text{раб.дни})}$ - най-ниско предложение по критерия „Срок за възстановяване на нанесените щети (настъпили в резултат от неизпълнение на служебните задължения на охранителя)”, а $Cp_{\text{Възст.Н.Щ. участн}(\text{работни дни})}$ - предложение на оценявания участник по същия критерий.

Оценката и класирането на участниците на база на всички останали показатели за оценка освен цената, е определено от комисията, както следва:

Участник № 5 - „ПС ГАРД“ ЕООД – 45 т.

Участник № 2 - „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД – 30 т.

Участник № 4 - „АСО ТРЕЗОР – 2М“ ЕООД – 21 т.

Комисията единодушно взе следното решение:

1. Не е необходимо да се извършва уведомяване и публично отваряне на ценовите предложения, тъй като същите вече са отворени и оповестени на предходния етап на процедурата.

Във връзка с горното комисията потвърждава изцяло извършените оценки на финансовите оферти на участниците, както следва:

„След извършените по-горе действия, Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения по реда на постъпването на офертите и към оповестяването им.

Комисията отвори плика с ценовото предложение на Участник № 2 - „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД и оповести същото. Предложената от участника месечна цена за изпълнение на поръчката е 7 064 лева без включен ДДС.

Комисията отвори плика с ценовото предложение на Участник № 4 - „АСО ТРЕЗОР – 2М“ ЕООД и оповести същото. Предложената от участника месечна цена за изпълнение на поръчката е 7 380 лева без включен ДДС.

Комисията отвори плика с ценовото предложение на Участник № 5 - „ПС ГАРД“ ЕООД и оповести същото. Предложената от участника месечна цена за изпълнение на поръчката е 7 248 лева без включен ДДС.

С извършените по-горе действия публичната част от заседанието на Комисията приключи и представителите на участниците напуснаха заседанието.

Комисията пристъпи към класиране на участниците по показател „Предлагана цена“. Оценяването на ценовите предложения, ще се извърши, съгласно предварително обявената от възложителя формула за това, а именно:

$$K \text{ предл. цена} = K1$$

Където K1 е оценка по формула на ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участниците, както следва:

$$K1 = (\text{Ц}_{\text{мин (лв.)}} / \text{Ц}_{\text{участн (лв.)}}) \times 55$$

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към крайното оценяване и класиране на офертите, което ще се извърши по предварително обявената от Възложителя формула, а именно:

$K/\text{краен показател за оценка} / = K \text{ пред. за изпълнение на поръчката} + K \text{ предл.цена}$

Крайна оценка на предложението на Участник № 2 - „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД:

$K/\text{краен показател за оценка} / = K \text{ пред. за изпълнение на поръчката} + K \text{ предл.цена}$

$$K/\text{краен показател за оценка} / = 30 + 55$$

$$K/\text{краен показател за оценка} / = 85$$

Крайна оценка на предложението на Участник № 4 - „АСО ТРЕЗОР – 2М“ ЕООД:

$K/\text{краен показател за оценка} / = K \text{ пред. за изпълнение на поръчката} + K \text{ предл.цена}$

$$K/\text{краен показател за оценка} / = 21 + 52,64$$

$$K/\text{краен показател за оценка} / = 73,64$$

Крайна оценка на предложението на Участник № 5 - „ПС ГАРД“ ЕООД:

$K/\text{краен показател за оценка} / = K \text{ пред. за изпълнение на поръчката} + K \text{ предл.цена}$

$$K/\text{краен показател за оценка} / = 45 + 53,60$$

$$K/\text{краен показател за оценка} / = 98,60$$

След извършените по-горе действия, Комисията пристъпи към крайното класиране на офертите.

На първо място Комисията класира

Участник № 5 - „ПС ГАРД“ ЕООД - 98,60 точки

На второ място Комисията класира

Участник № 5 - „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД - 85 точки

На трето място Комисията класира

Участник № 4 - „АСО ТРЕЗОР – 2М“ ЕООД - 73,64 точки. ”

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „ПС ГАРД“ ЕООД гр.София.


На основание чл.103, ал.3 от ЗОП и чл.60 от ППЗОП комисията ще изготви доклад за резултатите от работата си, който ще предаде на Възложителя заедно с цялата документация.

Заседанието приключи на 03.08.2018 г. в 17:00 часа

Във връзка с резултатите от работата на комисията и в изпълнение на чл.106, ал.1 от ЗОП комисията ще предостави настоящия доклад, ведно с цялата документация на Възложителя за утвърждаване.

ПОДПИСАЛИ ДОКЛАДА:

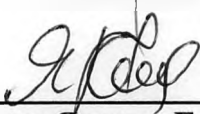
Комисия в състав:



Димитричка Желязкова Ефтимова - председател



Сияна Господинова Желева - член



Яничка Янкова Георгиева - член