

## **ПРОТОКОЛ**

от публично заседание на комисия за разглеждане на оферти по открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка, с предмет **„Извършване на охранителна дейност в обекти на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна“**, за нуждите на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА, обявена на официалната страница на АОП, с обявление изх. № 971/10.06.2014 г., както и на официалната страница на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА

Днес 29.09.2014 г. от 10.30 часа се проведе публично заседание на комисия в състав, определен със заповед № 443/09.07.2014 г. на Директора на ТМПЦ и на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, за отваряне на ценовите оферти на участниците в открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка, с предмет **„Извършване на охранителна дейност в обекти на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна“**, за нуждите на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА, обявена на официалната страница на АОП, с обявление изх. № 971/10.06.2014 г., както и на официалната страница на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА и обявяване на резултатите от оценяването на офертите по останалите показатели за оценка.

На заседанието присъстваха следните членове на комисията:

1. Надежда Спасова – председател
  2. Коста Костадинов – член
  3. Петранка Байчева - член
- Живко Калев – резервен член

В изпълнение на разпоредбите за публично провеждане на настоящото заседание при условията на чл. 68, ал. 3, и в съответствие с на чл. 69а, ал. 3, датата, часът и мястото на днешното заседание на

комисията бяха обявени чрез съобщение в профила на купувача три работни дни преди провеждането му.

На настоящото заседание на комисията присъстваха следните лица:

1. Добромир Илиев – редовно упълномощен от управителя на „БГ СОД“ ООД, съгласно пълномощно рег. № 3853/10.07.2014 г. на Полина Миткова – нотариус с район на действие ВРС, рег. №478 на Нотариалната камара.

2. Кирил Тодоров – управител на „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД.

Заседанието на комисията беше открито от председателя Надежда Спасова.

В изпълнение на чл. 72, ал. 1, т.2 ЗОП тя обяви списъка на участниците, които до момента са предложени за отстраняване от процедурата и мотивите за тяхното отстраняване, както следва:

#### **1. „ФАРАОН“ ЕООД – УЧАСТНИК № 11**

Мотивите на комисията за неговото отстраняване на следните:

Съгласно приложения от участника в плик № 1 платежен документ за закупена документация, същата е закупена след изтичане на посочения в обявлението срок, а именно на 08.07.2014 г.

С оглед на изложеното и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 ЗОП, комисията следва да предостави на участника срок от пет работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за да приведе посочените документи в съответствие с изискванията на възложителя, съобразно посочените от него критерии за подбор.

Комисията е счела, че предвид естеството на това несъответствие, а именно закупуването на документацията след изтичане на срока за това, определен от възложителя, същото е обективно неотстранимо, поради което е отстранила участника от процедурата.

#### **2. „ЛЮКРИМ ГАРД“ ООД – УЧАСТНИК № 13**

Мотивите на комисията за неговото отстраняване на следните:

Тъй като офертата на участника съдържа предложение по критерий „Отговорност и гаранции за покриване на щети“, който е с числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, в изпълнение на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията е изискала от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

Представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на направеното от него предложение, **не е в съответствие с изискванията за съдържание на чл. 70, ал. 2 ЗОП**. Участникът не е предложил обективни обстоятелства, свързани с изпълнение на поръчката и предложеното техническо решение.

Комисията е преценила, че посочените от участника обстоятелства **не са обективни** и са налице основанията на чл. 70, ал. 3 ЗОП за отстраняване от процедурата, с оглед на което не е приела предложената писмена обосновка на участника и отстранила участника от процедурата.

### 3. „СПАРТАК“ ООД – УЧАСТНИК № 2

Мотивите на комисията за неговото отстраняване на следните:

Тъй като офертата на участника съдържа предложение по критерий „Отговорност и гаранции за покриване на щети“, който е с числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, в изпълнение на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията е изискала от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

Представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на направеното от него предложение, **не е в съответствие с изискванията за съдържание на чл. 70, ал. 2 ЗОП**. Участникът не е предложил обективни обстоятелства, свързани с изпълнение на поръчката и предложеното техническо решение.

Комисията е преценила, че посочените от участника обстоятелства **не са обективни** и са налице основанията на чл. 70, ал. 3 ЗОП за отстраняване от процедурата, с оглед на което не е приела

предложената писмена обосновка на участника е отстранила участника от процедурата.

Комисията обяви, че класирането на участниците към настоящия момент по останалите показатели за оценка, е извършено по предварително посочените в обявлението условия, както следва:

$$K \text{ «Пред. за изпълнение на поръчката»} = K1+K2+K3$$

Където K1, K2 и K3 са оценки по формулите на Предложенията за изпълнение на поръчката, както следва:

$$K1 = (OG_{\text{участн}(\%)} / OG_{\text{max}(\%)}) \times 20$$

където:  $OG_{\text{max}(\%)}$  - най-високо предложение по критерия „Отговорност и гаранции за покриване на щети“, а  $OG_{\text{участн}(\%)}$  - предложение на оценявания участник по същия критерий;

$$K2 = (Cp_{\text{мин}(\text{минути})} / Cp_{\text{участн}(\text{минути})}) \times 10$$

където:  $Cp_{\text{мин}(\text{минути})}$  - най-ниско предложение по критерия „Възможност на участникът за реагиране при кризисни ситуации“, а  $Cp_{\text{участн}(\text{минути})}$  - предложение на оценявания участник по същия критерий;

$$K3 = (Cp_{\text{Възст. Н. Щ. мин}(\text{раб.дни})} / Cp_{\text{Възст.Н.Щ. участн}(\text{работни дни})}) \times 15$$

където:  $Cp_{\text{Възст. Н. Щ. мин}(\text{раб.дни})}$  - най-ниско предложение по критерия „Срок за възстановяване на нанесените щети (настъпили в резултат от неизпълнение на служебните задълженията на охранителя)“, а  $Cp_{\text{Възст.Н.Щ. участн}(\text{работни дни})}$  - предложение на оценявания участник по същия критерий.

$$K \text{ «Пред. за изпълнение на поръчката»} = K1+K2+K3$$

В изпълнение на чл. 69а, ал. 3 ЗОП, комисията обяви класирането на участниците до момента по всички останали показатели, както следва:

1. В представената от „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС“ ООД оферта се съдържат следните предложения:

По критерий К1 -  $ОГ_{\text{участн}} (\%) - 100\%$

По критерий К2 -  $Ср_{\text{участн}} (\text{минути}) - 1 \text{ минута}$

По критерий К3 -  $Ср. \text{ Възст.Н.Щ.}_{\text{участн}} (\text{работни дни}) - 1 \text{ работен ден}$

Оценката и класирането на „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС“ ООД до момента по останалите показатели е както следва:

$$K1 = 100/100 \times 20 = 20$$

$$K2 = 1/1 \times 10 = 10$$

$$K3 = 1/1 \times 15 = 15$$

$$K = 20+10+15$$

$$K = 45$$

2. В представената от „МУЛТИФОРС А.С.“ ЕООД, оферта се съдържат следните предложения:

По критерий К1 -  $ОГ_{\text{участн}} (\%) - 100\%$

По критерий К2 -  $Ср_{\text{участн}} (\text{минути}) - 1 \text{ минута}$

По критерий К3 -  $Ср. \text{ Възст.Н.Щ.}_{\text{участн}} (\text{работни дни}) - 1 \text{ работен ден}$

Оценката и класирането на „МУЛТИФОРС А.С.“ ЕООД до момента по останалите показатели е както следва:

$$K1 = 100/100 \times 20 = 20$$

$$K2 = 1/1 \times 10 = 10$$

$$K3 = 1/1 \times 15 = 15$$

$$K = 20+10+15$$

$$K = 45$$

3. В представената от „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“ООД, оферта се съдържат следните предложения:

По критерий К1 -  $ОГ_{\text{участн}} (\%) - 100\%$

По критерий К2 -  $Ср_{\text{участн}} (\text{минути}) - 1 \text{ минута}$

По критерий К3 -  $Ср. \text{Възст.Н.Щ.}_{\text{участн}} (\text{работни дни}) - 1 \text{ работен ден}$

Оценката и класирането на „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“ООД до момента по останалите показатели е както следва:

$$K1 = 100/100 \times 20 = 20$$

$$K2 = 1/1 \times 10 = 10$$

$$K3 = 1/1 \times 15 = 15$$

$$K = 20+10+15$$

$$K = 45$$

4. В представената от „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД, оферта се съдържат следните предложения:

По критерий К1 -  $ОГ_{\text{участн}} (\%) - 100\%$

По критерий К2 -  $Ср_{\text{участн}} (\text{минути}) - 2 \text{ минути}$

По критерий К3 -  $Ср. \text{Възст.Н.Щ.}_{\text{участн}} (\text{работни дни}) - 1 \text{ работен ден}$

Оценката и класирането на „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД до момента по останалите показатели е както следва:

$$K1 = 100/100 \times 20 = 20$$

$$K2 = 1/2 \times 10 = 5$$

$$K3 = 1/1 \times 15 = 15$$

$$K = 20+5+15$$

$$K = 40$$

5. В представената от „СОД - ВАРНА“ АД, оферта се съдържат следните предложения:

По критерий К1 -  $ОГ_{\text{участн}} (\%) - 100\%$

По критерий К2 -  $Ср_{\text{участн}} (\text{минути}) - 3 \text{ минути}$

По критерий К3 -  $Ср. \text{Възст.Н.Щ.}_{\text{участн}} (\text{работни дни}) - 1 \text{ работен ден}$

Оценката и класирането на „СОД - ВАРНА“ АД, до момента по останалите показатели е както следва:

$$K1 = 100/100 \times 20 = 20$$

$$K2 = 1/3 \times 10 = 3,33$$

$$K3 = 1/1 \times 15 = 15$$

$$K = 20+3,33+15$$

$$K = 38,33$$

6. В представената от „ПС ГАРД“ ЕООД, оферта се съдържат следните предложения:

По критерий К1 -  $ОГ_{\text{участн}} (\%) - 100\%$

По критерий К2 -  $Ср_{\text{участн}} (\text{минути}) - 3 \text{ минути}$

По критерий К3 -  $Ср. \text{Възст.Н.Щ.}_{\text{участн}} (\text{работни дни}) - 1 \text{ работен ден}$

Оценката и класирането на „ПС ГАРД“ ЕООД, до момента по останалите показатели е както следва:

$$K1 = 100/100 \times 20 = 20$$

$$K2 = 1/3 \times 10 = 3,33$$

$$K3 = 1/1 \times 15 = 15$$

$$K = 20+3,33+15$$

$$K = 38,33$$

7. В представената от „ИНТЕР СОД“ ЕООД, оферта се съдържат следните предложения:

По критерий К1 - ОГ участн (%) - 100%

По критерий К2 - Ср участн (минути) – 3 минути

По критерий К3 - Ср. Възст.Н.Щ. участн (работни дни) – 1 работен ден

Оценката и класирането на „ИНТЕР СОД“ ЕООД, до момента по останалите показатели е както следва:

$$K1 = 100/100 \times 20 = 20$$

$$K2 = 1/3 \times 10 = 3,33$$

$$K3 = 1/1 \times 15 = 15$$

$$K = 20+3,33+15$$

$$K = 38,33$$

8. В представената от „БГ СОД“ ООД, оферта се съдържат следните предложения:

По критерий К1 - ОГ участн (%) - 100%

По критерий К2 - Ср участн (минути) – 3 минути

По критерий К3 - Ср. Възст.Н.Щ. участн (работни дни) – 1 работен ден

Оценката и класирането на „БГ СОД“ ООД, до момента по останалите показатели е както следва:

$$K1 = 100/100 \times 20 = 20$$

$$K2 = 1/3 \times 10 = 3,33$$

$$K3 = 1/1 \times 15 = 15$$

$$K = 20+3,33+15$$

$$K = 38,33$$

9. В представената от „ЕЛИТКОМ 95“ АД, оферта се съдържат следните предложения:

По критерий К1 - ОГ участн (%) - 100%



По критерий К2 - Ср<sub>участн (минути)</sub> – 5 минути

По критерий К3 - Ср. Възст.Н.Щ.<sub>участн (работни дни)</sub> – 3 работни дни

Оценката и класирането на от „ЕЛИТКОМ 95“ АД, до момента по останалите показатели е както следва:

$$K1 = 100/100 \times 20 = 20$$

$$K2 = 1/5 \times 10 = 2$$

$$K3 = 1/3 \times 15 = 5$$

$$K = 20+2+5$$

$$K = 27$$

10. В представената от „ТАНДЕМ ГАРД“ЕООД, оферта се съдържат следните предложения:

По критерий К1 - ОГ<sub>участн (%)</sub> - 100%

По критерий К2 - Ср<sub>участн (минути)</sub> – 3 минути

По критерий К3 - Ср. Възст.Н.Щ.<sub>участн (работни дни)</sub> – 7 работни дни

Оценката и класирането на от от „ТАНДЕМ ГАРД“ЕООД, до момента по останалите показатели е както следва:

$$K1 = 100/100 \times 20 = 20$$

$$K2 = 1/3 \times 10 = 3,33$$

$$K3 = 1/7 \times 15 = 2,14$$

$$K = 20+3,33+2,14$$

$$K = 25,47$$

11. В представената от „АРЕС ГРУП“ ООД, оферта се съдържат следните предложения:

По критерий К1 - ОГ<sub>участн (%)</sub> - 85%

По критерий К2 - Ср<sub>участн (минути)</sub> – 4 минути

По критерий К3 - Ср. Възст.Н.Щ.<sub>участн (работни дни)</sub> – 14 работни дни

Оценката и класирането на от „АРЕС ГРУП“ ООД, до момента по останалите показатели е както следва:

$$K1 = 85/100 \times 20 = 17$$

$$K2 = 1/4 \times 10 = 2,5$$

$$K3 = 1/14 \times 15 = 1,07$$

$$K = 17+2,5+1,07$$

$$K = 20,57$$

След като извърши оценка на предложенията за изпълнение на поръчката по формулата, предварително определена от Възложителя, обявена на официалната страница на АОП, с обявление изх. № 971/10.06.2014 г., както и на официалната страница на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА, комисията класира участниците на този етап от процедурата, както следва:

На първо място с равен брой точки се класират:

- участник № 1 „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС“ ООД - с 45 точки
- участник № 3 „МУЛТИФОРС А.С“ ЕООД - с 45 точки
- участник № 5 „Д.М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД - с 45 точки

На второ място се класира:

- участник № 9 „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД – с 40 точки

На трето място с равен брой точки се класират:

- участник № 8 „СОД ВАРНА“ АД - с 38,33 точки
- участник № 10 „ПС ГАРД“ ЕООД - с 38,33 точки
- участник № 12 „ИНТЕР СОД“ ЕООД - с 38,33 точки
- участник № 14 „БГ СОД“ ООД - с 38,33 точки

На четвърто място се класира:

- участник № 4 „ЕЛИТКОМ 95“ АД – с 27 точки

На пето място се класира:

- участник № 6 „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД – с 25,47 точки

На шесто последно място се класира:

- участник № 7 „АРЕС ГРУП“ ООД – с 20,57 точки

След обявяване на класирането по останалите показатели до този момент, комисията оповести предлаганите от участниците цени, като отправи предложение към присъстващите по един техен представител да подпише ценовите оферти. След като присъстващите не пожелаха техни представители да подпишат ценовите предложения, същите се подписаха от членовете на комисията.

След отваряне по реда на класирането на участниците към този момент на пликите, съдържащи ценовите предложения на участниците, комисията констатира, че предложенията на участниците са следните:

- участник № 1 „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС“ ООД - 6660 /шест хиляди шестстотин и шестдесет/ лв.
- участник № 3 „МУЛТИФОРС А.С“ ЕООД - 8025 /осем хиляди двадесет и пет/ лв.
- участник № 5 „Д.М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД - 6600 /шест хиляди и шестстотин/ лв.
- участник № 9 „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД – 5680 /пет хиляди шестстотин и осемдесет/ лв.
- участник № 8 „СОД ВАРНА“ АД - 7008 /седем хиляди и осем/ лв.
- участник № 10 „ПС ГАРД“ ЕООД - 5688 /пет хиляди шестстотин осемдесет и осем/ лв.
- участник № 12 „ИНТЕР СОД“ ЕООД - 6408 /шест хиляди четиристотин и осем/ лв.

- участник № 14 „БГ СОД“ ООД - 5880 /пет хиляди осемстотин и осемдесет/ лв.
- участник № 4 „ЕЛИТКОМ 95“ АД – 7536,92 /седем хиляди петстотин тридесет и шест лева и деветдесет и две ст./лв.
- участник № 6 „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД – 6128,05 /шест хиляди сто двадесет и осем лева и пет ст./лв.
- участник № 7 „АРЕС ГРУП“ ООД – 7000 /седем хиляди/ лв.

Комисията пристъпи към класиране на участниците по показател „Предлагана цена“. Оценяването на ценовите оферти, ще се извърши по предварително обявените от възложителя критерии, както следва:

$$\text{К предл. цена} = \text{К1}$$

Където К1 е оценка по формула на ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участниците, както следва:

$$\text{К1} = (\text{Ц}_{\text{мин (лв.)}} / \text{Ц}_{\text{участн (лв.)}}) \times 55$$

където:  $\text{Ц}_{\text{мин (лв.)}}$  – най-ниско предложение по критерия **“Твърдо договорена ежемесечна цена** за изпълнение на поръчката, включваща извършване на денонощна невъоръжена физическа охрана на следните обекти: «Складова база на ТМПЦ- Варна», «Основна сграда на ТМПЦ – Варна» и «Сцена Филиал на Драматичен театър „Стоян Бъчваров”– Варна”, а  $\text{Ц}_{\text{участн (лв.)}}$  – предложение на оценявания участник по същия критерий.

### 1. „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС“ ООД

$$\text{К1} = 5680/6660 \times 55$$

$$\text{К1} = 46,91$$

### 2. „МУЛТИФОРС А.С“ ЕООД

$$\text{К1} = 5680/8025 \times 55$$

$$\text{К1} = 38,93$$

3. „Д.М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД

К1 = 5680/6600 X 55

К1= 47,33

4. „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД

К1 = 5680/5680 X 55

К1= 55

5. „СОД ВАРНА“ АД

К1 = 5680/7008 X 55

К1= 44,58

6. „ПС ГАРД“ ЕООД

К1 = 5680/5688 X 55

К1= 54,92

7. „ИНТЕР СОД“ ЕООД

К1 = 5680/6408 X 55

К1= 48,75

8. „БГ СОД“ ООД

К1 = 5680/5880 X 55

К1= 53,13

9. „ЕЛИТКОМ 95“ АД

К1 = 5680/7536,92X 55

К1= 41,45

10. „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД

К1 = 5680/6128,05 X 55

К1= 50,98

11. „АРЕС ГРУП“ ООД

$$K1 = 5680/7000 \times 55$$

$$K1 = 44,63$$

Класирането на участниците по този показател е както следва:

„АЛФА ГРУП 01“ ЕООД – 55

„ПС ГАРД“ ЕООД – 54,92

„БГ СОД“ ООД – 53,13

„ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД – 50,98

„ИНТЕР СОД“ ЕООД – 48,75

„Д.М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД – 47,33

„АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС“ ООД – 46,91

„АРЕС ГРУП“ ООД – 44,63

„СОД ВАРНА“ АД – 44,58

„ЕЛИТКОМ 95“ АД – 41,45

„МУЛТИФОРС А.С“ ЕООД – 38,93

Комисията пристъпи към крайното оценяване и класиране по предварително обявената за целта формула, както следва:

$$K = K \text{ пред. за изпълнение на поръчката} + K \text{ предл.цена}$$

1. „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД

$$K = 40 + 55$$

$$K = 95$$

2. „П.С.ГАРД“ ЕООД

$$K = 38,33 + 54,92$$

$$K = 93,25$$

3. „Д.М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД

$$K = 45 + 47,33$$

$$K = 92,33$$

4. „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС“ ООД

К= 45+46,91

К= 91,91

5. „БГ СОД“ ООД

К= 38,33+ 53,13

К= 91,46

6. „ИНТЕР СОД“ ЕООД

К= 38,33+48,75

К= 87,08

7. „МУЛТИФОРС А.С“ ЕООД

К= 45+38,93

К= 83,93

8. „СОД ВАРНА“ АД

К= 38,33+44,58

К= 82,91

9. „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД

К= 25,47+50,98

К= 76,45

10. „ЕЛИТКОМ 95“ АД

К= 27+41,45

К= 68,45

11. „АРЕС ГРУП“ ООД

К= 20,57+44,63

К= 65,20

Комисията обяви крайното оценяване и класиране на офертите, съгласно предварително обявените критерии за оценка на офертите за избор на изпълнител на обществена поръчка, с предмет „Извършване на охранителна дейност в обекти на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна“, за нуждите на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА, обявена на официалната страница на АОП, с обявление изх. № 971/10.06.2014 г., както и на официалната страница на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА, както следва:

На първо място, като икономически най-изгодна, се класира офертата на „АЛФА ГРУП 01“ЕООД, с коефициент 95.

На второ място се класира „П.С.ГАРД“ ЕООД , с коефициент 93,25.



На трето място се класира „Д.М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД с коефициент 92,33.

На четвърто място се класира „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС“ ООД с коефициент 91,91.

На пето място се класира „БГ СОД“ ООД с коефициент 91,46.

На шесто място се класира „ИНТЕР СОД“ ЕООД с коефициент 87,08.

На седмо място се класира „МУЛТИФОРС А.С“ ЕООД с коефициент 83,93.

На осмо място се класира „СОД ВАРНА“ АД с коефициент 82,91.

На девето място се класира „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД с коефициент 76,45.

На десето място се класира „ЕЛИТКОМ 95“ АД с коефициент 68,45.


На единадесето място се класира „АРЕС ГРУП“ ООД с коефициент 65,20.

С изчерпване на въпросите, поставени за разглеждане в днешното заседание на комисията, председателят на същата обяви заседанието за закрито.

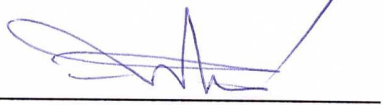
Съгласно чл. 72, ал. 2 ЗОП, настоящият протокол, след като бъде подписан от комисията, следва да бъде предаден незабавно на възложителя, заедно с цялата документация.

Съгласно чл. 72, ал. 3 ЗОП работата на комисията ще приключи след приемането на протокола от възложителя.

Надежда Спасова - председател



Коста Костадинов - член



Петранка Байчева - член

