



## **ПРОТОКОЛ № 3**

от заседание на комисия за разглеждане на оферти чрез публично състезание на основание чл. 176 и сл. от ЗОП, с предмет на поръчката „Извършване на охранителна дейност в обекти на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна“, за нуждите на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА, открита с Решение № 260/10.05. 2017 г. и публикувана на официалния сайт на АОП, както и на официалния сайт на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА

На 21.07.2017 г. в 13.00 часа на адрес: гр. Варна, пл. „Независимост“ № 1, в сградата на ТМПЦ – Варна, ет.1, стая № 108 , при спазване на разпоредбите на ЗОП и ППЗОП, се проведе заседание на комисията, в състав, определен със заповед № 323/05.06.2017 г. на Директора на ТМПЦ, за отваряне, разглеждане и оценка офертите в съответствие с изискванията на възложителя и приложимото законодателство по процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка, чрез публично състезание по реда на чл. 176 и сл. ЗОП, с предмет на поръчката „Извършване на охранителна дейност в обекти на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна“, за нуждите на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА, открита с решение № 260/10.05. 2017 г. на официалната страница на АОП, както и на официалната страница на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА.

На заседанието присъстваха следните членове на комисията:

1. **Димитричка Желязкова Ефтимова - председател**
2. **Сияна Господинова Желева - член**
3. **Яничка Янкова Георгиева - член**

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Заседанието на комисията беше открито от председателя г-жа Ефтимова.

На предходно свое заседание, проведено на 27.06.2017 г. Комисията разгледа депозираните от участниците технически предложения за изпълнение и като съобрази същите с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 ЗОП и констатира, че предложението на участник № 5 - „ПС ГАРД“ ЕООД за разходи по отношение на „Отговорност и гаранции за покриване на щети“ е 200 %. Средната стойност на

предложенията на останалите участници по същия показател за оценка е 100 %, с оглед на което предложението на участник № 5 - „ПС ГАРД“ ЕООД по отношение на „Отговорност и гаранции за покриване на щети“ е свързано с разходи и е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл. 72, ал. 1 ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

С оглед на това обстоятелство и на основание чл. 72, ал. 1 ЗОП, Комисията отпрати искане до участник № 5 „ПС ГАРД“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по отношение на „Отговорност и гаранции за покриване на щети“.

Писмената обосновка е подадена от „ПС ГАРД“ ЕООД в срока по чл. 72, ал. 1 ЗОП и Комисията счита, че същата следва да бъде разгледана.

След като разгледа и оцени получената подробна писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, Комисията реши, че не е необходимо от участника да бъде изисквана уточняваща информация. Комисията прецени, че представените от участника доказателства са достатъчни, за да обосноват предложението му по отношение на „Отговорност и гаранции за покриване на щети“.

В изпълнение на чл. 57, ал. 2 ППЗОП, и с оглед на обстоятелството, че показателите за оценка в настоящата обществена поръчка обхващат параметри от техническото предложение и комисията следва да отвори ценовите предложения, след като е извършила оценяване на офертите по другите показатели, Комисията пристъпи към оценка на офертите по останалите показатели, освен цената.

Оценяването на предложенията за изпълнение на поръчката, следва да се извърши по формулата, предварително определена от Възложителя, а именно:

$$K \text{ «Пред. за изпълнение на поръчката»} = K1+K2+K3$$

Където K1, K2 и K3 са оценки по формулите на Предложенията за изпълнение на поръчката, както следва:

$$K1 = (OG_{\text{участн}}(\%) / OG_{\text{мах}}(\%)) \times 20$$

където:  $OG_{\text{мах}}(\%)$  - най-високо предложение по критерия „Отговорност и гаранции за покриване на щети“ , а  $OG_{\text{участн}}(\%)$  - предложение на оценявания участник по същия критерий;

$$K2 = (Cp_{\text{мин}}(\text{минути}) / Cp_{\text{участн}}(\text{минути})) \times 10$$

където:  $Cp_{\text{мин}}(\text{минути})$  - най-ниско предложение по критерия „Възможност на участникът за реагиране при кризисни ситуации“, а  $Cp_{\text{участн}}(\text{минути})$  - предложение на оценявания участник по същия критерий;

$$K3 = (Cp. \text{Възст. Н. Щ.}_{\text{мин}}(\text{раб.дни}) / Cp. \text{Възст.Н.Щ.}_{\text{участн}}(\text{работни дни})) \times 15$$

където:  $Cp. \text{Възст. Н. Щ.}_{\text{мин}}(\text{раб.дни})$  - най-ниско предложение по критерия „Срок за възстановяване на нанесените щети (настъпили в резултат от неизпълнение на служебните задълженията на охранителя)“, а  $Cp. \text{Възст.Н.Щ.}_{\text{участн}}(\text{работни дни})$  - предложение на оценявания участник по същия критерий.

След извършване на гореописаните действия Комисията пристъпи към оценка и класиране на участниците по показател **Предложение за изпълнение на поръчката.**

Оценка на предложението на Участник № 2 - „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД:

$$K1 = (OG_{\text{участн}}(\%) / OG_{\text{мах}}(\%)) \times 20$$

$$K1 = (100/200) \times 20$$

$$K1 = 10$$

$$K2 = (Cp_{\text{мин}}(\text{минути}) / Cp_{\text{участн}}(\text{минути})) \times 10$$

$$K2 = (1/2) \times 10$$

$$K2 = 5$$

$$K3 = (Cp. \text{Възст. Н. Щ.}_{\text{мин}}(\text{раб.дни}) / Cp. \text{Възст.Н.Щ.}_{\text{участн}}(\text{работни дни})) \times 15$$

$$K3 = (1/1) \times 15$$

$$K3 = 15$$

$$K \text{ «Пред. за изпълнение на поръчката»} = 10 + 5 + 15$$

$$\underline{K \text{ «Пред. за изпълнение на поръчката»} = 30}$$

Оценка на предложението на Участник № 3 - „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД:

$$K1 = (\text{ОГ}_{\text{участн}}(\%) / \text{ОГ}_{\text{мах}}(\%)) \times 20$$

$$K1 = (100/200) \times 20$$

$$K1 = 10$$

$$K2 = (\text{Ср}_{\text{мин}}(\text{минути}) / \text{Ср}_{\text{участн}}(\text{минути})) \times 10$$

$$K2 = (1/1) \times 10$$

$$K2 = 10$$

x 15  $K3 = (\text{Ср. Възст. Н. Щ.}_{\text{мин}}(\text{раб.дни}) / \text{Ср. Възст.Н.Щ.}_{\text{участн}}(\text{работни дни}))$

$$K3 = (1/2) \times 15$$

$$K3 = 7,5$$

$$K \text{ «Пред. за изпълнение на поръчката»} = 10 + 10 + 7,5$$

$$\underline{K \text{ «Пред. за изпълнение на поръчката»} = 27,5}$$

Оценка на предложението на Участник № 4 - „АСО ТРЕЗОР - 2М“ ЕООД:

$$K1 = (\text{ОГ}_{\text{участн}}(\%) / \text{ОГ}_{\text{мах}}(\%)) \times 20$$

$$K1 = (100/200) \times 20$$

$$K1 = 10$$

$$K2 = (\text{Ср}_{\text{мин}}(\text{минути}) / \text{Ср}_{\text{участн}}(\text{минути})) \times 10$$

$$K2 = (1/1) \times 10$$

$$K2 = 10$$

x 15  $K3 = (\text{Ср. Възст. Н. Щ.}_{\text{мин}}(\text{раб.дни}) / \text{Ср. Възст.Н.Щ.}_{\text{участн}}(\text{работни дни}))$

$$K3 = (1/15) \times 15$$

$$K3 = 1$$

$$K \text{ «Пред. за изпълнение на поръчката»} = 10 + 10 + 1$$

$$\underline{K \text{ «Пред. за изпълнение на поръчката»} = 21}$$

Оценка на предложението на Участник № 5 - „ПС ГАРД“  
ЕООД:

$$K1 = (\text{ОГ}_{\text{участн}}(\%) / \text{ОГ}_{\text{мах}}(\%)) \times 20$$

$$K1 = (200/200) \times 20$$

$$K1 = 20$$

$$K2 = (\text{Ср}_{\text{мин}}(\text{минути}) / \text{Ср}_{\text{участн}}(\text{минути})) \times 10$$

$$K2 = (1/1) \times 10$$

$$K2 = 10$$

$$K3 = (\text{Ср. Възст. Н. Щ.}_{\text{мин}}(\text{раб.дни}) / \text{Ср. Възст. Н. Щ.}_{\text{участн}}(\text{работни дни}))$$

x 15

$$K3 = (1/1) \times 15$$

$$K3 = 15$$

$$K \text{ «Пред. за изпълнение на поръчката»} = 20 + 10 + 15$$

$$\underline{K \text{ «Пред. за изпълнение на поръчката»} = 45}$$

Класирането на участниците към настоящия момент на база на всички останали показатели за оценка освен цената, е както следва:

Участник № 5 - „ПС ГАРД“ ЕООД - 45 т.

Участник № 2 - „АЛФА ГРУП 01“ ЕООД - 30 т.

Участник № 3 - „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД - 27,5 т.

Участник № 4 - „АСО ТРЕЗОР - 2М“ ЕООД - 21

С извършените по-горе действия, работата на Комисията в днешното задание приключи. Комисията взе решение следващото заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения, в съответствие с изискванията на възложителя и приложимото законодателство по процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка, чрез публично състезание по реда на чл. 176 и сл. ЗОП, с предмет на поръчката „Извършване на охранителна дейност в обекти на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна“, за нуждите на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА, открита с решение № 260/10.05. 2017 г. на официалната страница на АОП, както и на официалната страница на ТЕАТРАЛНО-МУЗИКАЛЕН ПРОДУЦЕНТСКИ ЦЕНТЪР ВАРНА, да се проведе на 27.07.2017 г. 11,00 часа.

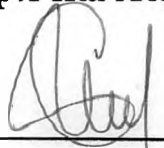
Съгл. чл. 57, ал. 3 ППЗОП, не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията следва да обяви най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето. На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 ППЗОП. На същото заседание Комисията ще обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, ще отвори ценовите предложения и ще ги оповести.

Заседанието бе закрито на 21.07.2017 г. в 15,00 часа.

### ПОДПИСАЛИ ПРОТОКОЛА:

**Комисия в състав:**

  
\_\_\_\_\_  
Димитричка Желязкова Ефтимова - председател

  
\_\_\_\_\_  
Сияна Господинова Желева - член

  
\_\_\_\_\_  
Яничка Янкова Георгиева - член